

Приложение ТАБЛИЦА ОЦЕНКИ ЗАЯВОЧНОЙ ФОРМЫ: АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОВЕРКА, ПРОВЕРКА ПРИЕМЛЕМОСТИ, ОЦЕНКА КАЧЕСТВА

(может быть изменена в соответствии с критериями, которые применяются для соответствующего конкурса проектных заявок)

1. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ПРОЕКТЕ

| | |
|--|--|
| 1.1. Номер проекта | |
| 1.2. Название проекта | |
| 1.3. Ведущий бенефициар/страна | |
| 1.4. Бенефициары | |
| 1.4.1 Бенефициар 1/страна | |
| 1.4.2 Бенефициар 2 ¹ /страна | |
| 1.5. Тематическая цель в соответствии с которой подается заявка | |
| 1.6. Приоритет в соответствии с которым подается заявка | |
| 1.7. Имя, фамилия, должность, учреждение эксперта, который проводит оценку заявочной формы | |
| 1.8. Имя, фамилия, должность, учреждение эксперта, который проводит оценку заявочной формы | |

2. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРОВЕРКА И ПРОВЕРКА ПРИЕМЛЕМОСТИ

| I. Административные критерии | | | | | |
|-------------------------------------|--|------------------------------------|-----------|------------|--------------------|
| I.1 | Соблюдение требований подачи заявочной формы (ЗФ) | Основание | Да | Нет | Комментарии |
| 1. | ЗФ (бумажный и электронный варианты) подана на правильный адрес и с соблюдением сроков подачи в закрытом и запечатанном конверте | Дата подачи конверт | | | |
| 2. | Использована правильная форма ЗФ, которая опубликована для этого конкурсного набора (заявка заполнена строго по форме, контрольная сумма присвоена ЗФ с использованием электронного приложения для ЗФ) | ЗФ | | | |
| 3. | Электронная версия ЗФ соответствует бумажной версии ЗФ (контрольные суммы совпадают); они заполнены на английском языке | ЗФ (электронная и бумажная версии) | | | |

| II. Проверка приемлемости | | | | | |
|----------------------------------|--|------------------|-----------|------------|--------------------|
| II.1 | Соответствие ТЦ и приоритетам Программы | Основание | Да | Нет | Комментарии |

¹ Добавьте столько строк сколько необходимо

| | | | | | |
|-------------|--|--|-----------|------------|--------------------|
| 1. | Общая цель и конкретные цели проекта способствуют достижению индикатора результата тематической цели Программы и приоритета относящихся к данному конкурсу проектных заявок | ЗФ (пп. 3.1, 3.2)/ СОП (п. 3.1.6) | | | |
| 2. | Проект содействует достижению как минимум одного из исходных индикаторов из общего списка, указанного в Руководстве для заявителя для данного конкурса проектных заявок | ЗФ (п. 3.4)/ Руководство Часть I | | | |
| II.2 | Приемлемость партнеров | | Да | Нет | Комментарии |
| 3. | Состав партнеров является приемлемым: проект будет реализовываться как минимум одним партнером из Польши и одним из Беларуси и/или Украины | ЗФ (пп. 9, 10)/ Руководство Часть I | | | |
| 4. | Один из бенефициаров проекта осуществляет роль Ведущего бенефициара и соответствует требованиям | ЗФ (п. 9,)/ Руководство Часть I | | | |
| II.3 | Приемлемость проекта и расходов | | Да | Нет | Комментарии |
| 5. | Проект является приемлемым по критерию расположения (на территории Программы или частично за ее пределами) | Руководство Часть I / ЗФ (пп. 1.10, 3.5, бюджет) | | | |
| 6. | Срок реализации проекта составляет 12 месяцев или меньше | ЗФ (п. 1.7) | | | |
| 7. | Заявленная сумма вклада ЕС в пределах 20.000 – 60.000 евро | ЗФ (п. 1.8, бюджет) | | | |
| 8. | Инвестиционные расходы (роботы, поставки) не превышают 20% гранта ЕС | ЗФ (бюджет) | | | |
| 9. | Запрашиваемый размер гранта равен либо составляет менее 90% от общих приемлемых расходов. Финансовый вклад Ведущего бенефициара (и бенефициаров, если применимо) равен либо более 10% от общих приемлемых расходов (требуется минимальный процент) | ЗФ (п. 1.8, бюджет) | | | |
| 10. | Проект не генерирует дохода или если доход всё таки запланированы, он считается как часть гранта ЕС | ЗФ (п. 4.4, бюджет) | | | |
| 11. | Расходы на персонал и транспортные расходы не превышают максимальных лимитов для этих категорий | ЗФ (бюджет) | | | |
| 12. | Административные расходы не превышают 7% общей суммы прямых расходов за исключением расходов на инфраструктурный компонент | ЗФ (бюджет) | | | |
| 13. | На основании описания мероприятий и декларации Ведущего бенефициара следует, что данный проект не является госпомощью ² | ЗФ (пп. 3.5, 4.3) | | | |
| 14. | Отсутствие двойного финансирования и дублирования с другими программами помощи/другими донорами (например программы ЕС, ЕАС Финансовый механизм и Норвежский финансовый механизм, Программа сотрудничества Швейцария-Польша)) | ЗФ (п. 4.2) | | | |

² Если СТС не может установить, является ли проект госпомощью, заявочную форму проверит эксперт по государственной помощи.

| Финальная оценка: | ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ | НЕГАТИВНАЯ |
|-------------------|--------------------------|--------------------------|
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| КОММЕНТАРИИ: | | |

3. ЗАМЕЧАНИЯ ЭКСПЕРТОВ (Отсутствующая информация / документы; переписка с заявителем пр.)

| |
|--|
| |
|--|

4. РЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ ПО СООТВЕТСТВИЮ ЗАЯВКИ АДМИНИСТРАТИВНЫМ КРИТЕРИЯМ И КРИТЕРИЯМ ПРИЕМЛЕМОСТИ

| | Да / Нет / Не применимо |
|---|-------------------------|
| Форма заявки отвечает критериям соответствия административной проверки и приемлемости и подлежит оценке качества. | |
| Форма заявки отвечает критериям соответствия административной проверки и приемлемости после предоставления дополнительной информации / документов и подлежит оценке качества. | |
| Форма заявки не отвечает критериям соответствия административной проверки и приемлемости и не подлежит оценке качества. | |

Оценено: <ФИО, должность >

Дата: <дата/месяц/год>

Оценено: <ФИО, должность >

Дата: <дата/месяц/год>

Оценка качества проводится после положительного решения экспертов по оценке соответствия заявленным критериям административной проверки и приемлемости.

В случае отсутствия информации / документов, Ведущему бенефициару направляется запрос на разъяснение. Оценка дальнейших частей этой таблицы приостанавливается.

В случае отрицательного решения, Ведущему бенефициару направляется информация о результатах административной проверки и оценке приемлемости.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЗАЯВОЧНОЙ ФОРМЫ ЗАЯВКИ

Инструкция по выставлению баллов

Таблица оценки разделена на **разделы и подразделы**. Для каждого подраздела прописана информация о максимальном балле, который может быть выставлен соответствующему подразделу и пункту списка (если подраздел разделен на списки). В зависимости от важности конкретной проблемы с точки зрения Программы, максимальный балл, который можно выставить, колеблется для каждого пункта / подраздела. В случае, когда максимальное количество баллов, которое нужно получить, составляет 5, следует понимать следующее:

- 0 ноль (несоответствующая информация или информация не представлена);
- 1 очень плохо (для оценки данного критерия информация неполная, нечеткая или неубедительная);
- 2 плохо (слабые стороны преобладают над сильными, и нет конкретных показателей, которые отличают эту представленную идею от других);
- 3 удовлетворительно (конкурсная заявка демонстрирует в общем достаточные характеристики для оценки данного критерия. При этом заявка может содержать некоторые заметные недостатки);
- 4 4 хорошо (элементы заявки демонстрируют хорошее качество с точки зрения оцениваемого критерия);
- 5 Очень хорошо (информация не может быть представлена лучше и полностью соответствует оцениваемому критерию).

В каждом подразделе таблицы оценки, там где возможно, эксперты обязаны аргументировать оценку (сумму присужденных баллов).

Если максимальная оценка пункта составляет 1, 2, 3 или 4 балла, эксперты должны поставить оценку в соответствии с полнотой и достоверностью предоставленной заявителем информации, и в соответствии с общей идеей оценки, описанной выше (то есть наивысшая возможная оценка может быть поставлена только при условии, если информация не может быть представлена лучше в соответствии с критерием согласно которому проводится оценка. Нельзя ставить десятичные оценки (например, 2.5)).

Минимальный балл заявки, которая может быть рекомендована к финансированию, - 56 баллов. Кроме того, заявка должна получить по крайней мере 60% в каждой части оценки качества, то есть не менее 27 баллов в рамках стратегической оценки и 21 балла в рамках операционной оценки.

| 1. Критерии стратегической оценки | | | | |
|--|---|-------------------|----------|-------------|
| Вопросы для оценки | Основные принципы оценки → В какой степени проект ... | Основание | Баллы | Комментарии |
| 1. Содержание проекта (соответствие и стратегия) | а) Проблемы и нужды, которые подтверждают необходимость проекта, четко определены и описаны | 3Ф (п. 2.1) | /4 | |
| | б) Проектная заявка: <ul style="list-style-type: none">■ соответствует конкретным проблемам/нуждам целевых регионов | 3Ф (пп. 2.1, 2.3) | /3x3 (9) | |
| <i>Насколько хорошо</i> | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|------------|--|
| <p><i>обоснована необходимость в проекте?</i></p> | <ul style="list-style-type: none"> будет иметь очевидное воздействие на целевые группы ее реализация соответствует стратегии Программы (в частности учитывает потребности доступности для людей с ограниченными возможностями) | | | |
| | <p>в) Проект соответствует:</p> <ul style="list-style-type: none"> Конкретной тематической цели (2 балла) Приоритету (2 балла) Содержит дополнительные элементы, такие как содействие гендерному равенству, правам человека, демократии, экологической устойчивости, борьбе с ВИЧ/СПИДом, если необходимо (1 балл) | 3Ф (пп. 2.2, 2.4) | /2+2+1 (5) | |
| <p>2. Характер сотрудничества</p> <p><i>Какую дополнительную ценность принесет сотрудничество?</i></p> | <p>Проект будет содействовать укреплению трансграничного сотрудничества:</p> <ul style="list-style-type: none"> результаты принесут пользу жителям двух/трех стран имеется конкретная польза от сотрудничества с предложенными партнерами (результаты не были бы достигнуты, если бы не было таких партнеров) проект является основой для трансграничного сотрудничества партнеры обмениваются своим опытом, методиками, моделями, информацией, идеями, ноу-хау, знаниями и т.д. анализ 3Ф подтверждает совместные инициативы по совместной подготовке, совместной реализации, совместному персоналу и совместному финансированию проекта | 3Ф (п. 2.3 если необходимо, также соответствующие разделы для всех бенефициаров) | /5x3 (15) | |
| <p>3. Соответствие партнерства</p> <p><i>Насколько значимым является вклад партнерства?</i></p> | <p>а) В проекте участвуют партнеры, необходимые для реализации/ За партнерами закреплены соответствующие роли, согласно компетенциям организаций</p> | 3Ф (пп. 7.1, 7.2), бюджет | /3 | |
| | <p>б) Все партнеры играют конкретную роль в партнерстве и получают реальную пользу от</p> | 3Ф (пп. 7.1, 7.2), бюджет | /3 | |

| | | | | |
|---|---|---------------------|-------------|--|
| | проекта | | | |
| 4. Вклад проекта в ожидаемые результаты и продукты Программы В какой степени проект способствует достижению целей Программы? | <ul style="list-style-type: none"> реализация проекта способствует достижению индикаторов продуктов и результатов Программы индикаторы проекта правильно выбраны <p>Внимание: проект должен включать достижение как минимум одного индикатора из СОП п. 3.1.6 "Индикаторы Программы".</p> <p>Максимальное количество баллов будет получено если:</p> <ul style="list-style-type: none"> -в случае приоритета 1.1 предусмотрены оба индикатора продуктов Программы, -в случае приоритета 1.2 выбран индикатор продукта, который касается организации трансграничных мероприятий | ЗФ (пп. 3.2 , 3.4,) | /2x3 (6) | |
| Всего баллов | | | /45 | |

| 2. Критерии операционной оценки | | | | |
|--|--|--|-------|-------------|
| Вопросы для оценки | Основные принципы оценки -> в какой мере проект ... | Основание | Баллы | Комментарии |
| 1. Управление Насколько структуры и процедуры управления соответствуют размеру, длительности и потребностям проекта? | <p>Ведущий бенефициар и другие бенефициары описали соответствующие организационные структуры управления и процедуры / идею, как будет осуществляться управление проектом.</p> <p>Есть в наличии план мониторинга и оценки, а также основные средства для реализации проекта.</p> | ЗФ (пп. 3.5, 5.1, 9.2, 10.2, если необходимо, также соответствующие разделы для всех бенефициаров) | /3 | |
| 2. Коммуникация Насколько средства коммуникации являются целесообразными и способными охватить соответствующие целевые группы и заинтересованные стороны? | Информационно-коммуникационный план соответствует поставленным целям проекта в сфере коммуникации | ЗФ (п. 5.2) | /3 | |

| | | | | |
|---|--|--|----|--|
| <p>3. Рабочий план</p> <p><i>Насколько рабочий план является насколько реалистичным, последовательным и соответствующим?</i></p> | <p>а) общий дизайн проекта является последовательным, в нем четко представлены предлагаемые мероприятия, результаты и цели. Логика воздействия и план проекта понятен и реалистичен. Дальнейшие части ЗФ включают последовательную информацию. Предлагаемые мероприятия являются необходимыми, практичными и соотносятся с целями и ожидаемыми результатами.</p> | ЗФ (Раздел 3, если необходимо, также соответствующие разделы для всех бенефициаров) | /5 | |
| | <p>б) Все основные мероприятия были четко и исчерпывающе описаны. Они связаны друг с другом и образуют логическое целое.</p> <p>в) Мероприятия вне Программной территории (если запланированы) должны приносить очевидную пользу на Программной территории</p> | ЗФ (Раздел 3) | /5 | |
| | <p>г) Временной план реалистичен и проект готов к реализации</p> | ЗФ (пп3.5,3.6) | /3 | |
| <p>4. Бюджет</p> <p><i>Насколько бюджет отражает соотношение цены и качества? Насколько согласованным и пропорциональным является бюджет?</i></p> | <p>а) Для обеспечения реализации проекта запланированы достаточные ресурсы (Ведущий бенефициар и другие бенефициары, которые имеют финансовый вклад в проект, имеют стабильные и достаточные источники финансирования)</p> | ЗФ (пп. 9, 10, если необходимо, также соответствующие разделы для всех бенефициаров), бюджет | /2 | |
| | <p>б) Бюджет проекта должным образом связан с запланированной деятельностью - соотношение между рассчитанными расходами и ожидаемыми результатами соответствует требованиям как в случае реальных расходов, так и с упрощенными вариантами расходов.</p> | ЗФ (Раздел 3, п. 7.3), бюджет | /3 | |
| | <p>в) Совокупные бюджеты партнеров отражают фактическое участие партнеров в проекте (являются сбалансированными и реалистичными). Запланированное финансирование проекта (финансовые потоки) обеспечивает его стабильную реализацию</p> | ЗФ (Раздел 3, п. 7.3), бюджет | /2 | |
| | <p>г) Бюджет является прозрачным и составлен надлежащим образом. Объяснения и обоснования бюджетных статей позволяют выяснить, что входит в стоимость</p> | Бюджет | /5 | |

| | | | | |
|---|---|---------------|------------|--|
| | каждой статьи и оценить ее необходимость. | | | |
| | е) Расходы приемлемы и должным образом рассчитаны | | /2 | |
| 5. Устойчивость/ж изнеспособност ь | а) Проект будет иметь устойчивое воздействие на целевые группы. Основные продукты проекта будут и дальше использоваться после завершения проекта. б) проект будет иметь мультипликационный эффект (включает возможность для повторения и расширения результатов и распространение информации). с) Проект не должен негативно влиять на окружающую среду | 3Ф (Раздел 6) | /2 | |
| Всего баллов | | | /35 | |

| | | |
|--------------------------|--|--------------------------|
| | Стратегическая оценка | Операционная оценка |
| Количество баллов | /45 | /35 |
| Всего баллов | /80 | |
| Итоговая оценка: | ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ | ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| КОММЕНТАРИИ: | <p>< итог, обоснование ></p> <p>< В случае положительной оценки пожалуйста добавьте:</p> <p>Заявленная сумма поддержки ЕИС: _____ евро;</p> <p>Макс. рекомендуемая сумма поддержки: _____ евро ></p> | |

Оценено: <ФИО, должность >

Дата: <дата/ месяц/год >

Оценено: <ФИО, должность >

Дата: <дата/месяц/год>