

**Załącznik 4 SIATKA OCENY ADMINISTRACYJNEJ, KWALIFIKOWALNOŚCI I JAKOŚCIOWEJ  
WNIOSKU APLIKACYJNEGO**

**1. OGÓLNE INFORMACJE O PROJEKCIE**

1.1. Numer projektu	
1.2. Tytuł projektu	
1.3. Beneficjent Wiodący/państwo	
1.4. Beneficjenci	
1.4.1 Beneficjent 1/ państwo	
1.4.2 Beneficjent 2 <sup>1</sup> / państwo	
1.5. Cel tematyczny, w ramach którego składany jest wniosek o dofinansowanie	
1.6. Priorytet, w ramach którego składany jest wniosek o dofinansowanie	
1.7. Wniosek Aplikacyjny oceniany przez (imię, nazwisko, stanowisko, instytucja)	
1.8. Wniosek Aplikacyjny oceniany przez (imię, nazwisko, stanowisko, instytucja)	

**2. KRYTERIA ADMINISTRACYJNE I KWALIFIKOWALNOŚCI**

I. Kryteria administracyjne					
1.1	Spełnienie wymogów prawidłowego złożenia wniosku	Punkt odniesienia	TAK	NIE	Komentarz
1.	WA złożono w terminie oraz w sposób opisany w rozdziale 3.1.1.1 Podręcznika Programu dla 3. naboru wniosków	data złożenia, forma elektroniczna			
2.	Użyto właściwego dla danego naboru formularza WA (złożony wniosek ściśle odpowiada wzorowi formularza WA, indywidualna suma kontrolna została nadana wnioskowi przez aplikację, Deklaracja Beneficjenta Wiodącego i Oświadczenia Partnerskie są podpisane i dołączone w postaci skanów)	WA			
3.	Wersje elektroniczna wniosku, skany Deklaracji Beneficjenta Wiodącego i Oświadczeń Partnerskich są identyczne (mają tę samą sumę kontrolną) i są w języku angielskim.	WA (wersja elektroniczna skany)			

II. Kryteria kwalifikowalności					
II.1	Spójność z celem tematycznym i priorytetem Programu:		TAK	NIE	Komentarz
1.	Cel ogólny i cele szczegółowe przyczynią się do osiągnięcia wskaźnika rezultatu określonego dla celu tematycznego i priorytetów danego naboru w ramach Programu.	WA (pp. 3.1, 3.2)/ WPO (p. 3.1.6)			
2.	Projekt przyczyni się do osiągnięcia przynajmniej jednego wskaźnika produktu z pełnej listy wskaźników	WA (p. 3.4)/ Podręcznik			

<sup>1</sup>Dodać tyle wierszy, ile wymagane

	przedstawionej w Podręczniku Programu dla danego naboru				
<b>II.2</b>	<b>Kwalifikowalność partnerstwa</b>		<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>Komentarz</b>
3.	Skład partnerstwa jest kwalifikowalny – projekt będzie wdrażany przez przynajmniej jednego beneficjenta z Polski i jednego z Białorusi lub/i Ukrainy.	WA (pp. 9, 10)/ Podręcznik Programu			
4.	Jeden spośród beneficjentów pełni rolę beneficjenta wiodącego i spełnia wszystkie niezbędne wymogi w tym zakresie.	WA (p. 9,)/ Podręcznik Programu			
<b>II.3</b>	<b>Kwalifikowalność projektu i kosztów</b>		<b>TAK</b>	<b>NIE</b>	<b>Komentarz</b>
5.	Projekt jest kwalifikowalny pod względem lokalizacji działań (działania na obszarze Programu lub częściowo poza obszarem).	Podręcznik Programu / WA (pp. 1.10, 3.5, budżet)			
6.	Czas trwania projektu jest równy lub krótszy niż 12 miesięcy.	WA (p. 1.7)			
7.	Wnioskowane dofinansowanie z budżetu UE mieści się w zakresie 20 000 – 60 000 euro.	WA (p. 1.8, budżet)			
8.	Wartość inwestycji (roboty budowlane, dostawy) nie przekraczają 20% dofinansowania z UE.	WA (budżet)			
9.	Wnioskowane dofinansowanie jest równe bądź niższe niż 90% całkowitych kosztów kwalifikowalnych. Beneficjent wiodący (i pozostali beneficjenci, jeśli dotyczy) wnosi wkład własny równy bądź większy niż 10% całkowitych kosztów kwalifikowalnych (minimalny wymagany procent wkładu własnego).	WA (p. 1.8, budżet)			
10.	Projekt nie generuje przychodów lub przychody, które zostaną osiągnięte, zostały uwzględnione w wyliczonym dofinansowaniu ze środków UE.	WA (p. 4.4, budżet)			
11.	Koszty personelu i koszty podróży służbowych nie przekraczają limitu ryczałtu dla swojej kategorii kosztów.	WA (budżet)			
12.	Koszty administracyjne nie przekraczają 7% całkowitych bezpośrednich kosztów kwalifikowanych, wyłączając koszty infrastruktury.	WA (budżet)			
13.	Z opisu działań i deklaracji Beneficjenta wiodącego nie wynika, by projekt miał stanowić pomoc publiczną <sup>2</sup> .	WA (pp. 3.5, 4.3)			
14.	Projekt nie pokrywa się z innymi i nie jest podwójnie dofinansowany z innych programów pomocowych ani przez innych darczyńców (np. programy UE, Mechanizm Finansowy EOG i Norweski Mechanizm Finansowy, Szwajcarsko-Polski Program Współpracy).	WA (p. 4.2)			
<b>OCENA KOŃCOWA:</b>	<b>POZYTYWNA</b>	<b>NEGATYWNA</b>			
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			
<b>KOMENTARZ:</b>					

**1. UWAGI OCENIAJĄCEGO** (Brakujące informacje/dokumenty; korespondencja z Wnioskodawcą, itp.)

--

<sup>2</sup> W przypadku gdy WST nie może jednoznacznie stwierdzić, czy projekt stanowi pomoc publiczną, Wniosek Aplikacyjny zostanie zweryfikowany przez eksperta ds. pomocy publicznej.

## KOŃCOWA OCENA ADMINISTRACYJNA I KWALIFIKOWALNOŚCI

	TAK/NIE/N.D.
Wniosek aplikacyjny spełnia kryteria administracyjne i kwalifikowalności i będzie podlegał ocenie jakościowej.	
Wniosek aplikacyjny spełnia kryteria administracyjne i kwalifikowalności po dostaniu dodatkowych informacji, wyjaśnień i/lub dokumentów i będzie podlegał ocenie jakościowej.	
Wniosek aplikacyjny nie spełnia kryteriów administracyjnych i kwalifikowalności i nie będzie podlegał ocenie jakościowej.	

Oceniający: <Imię, nazwisko, stanowisko>

Data: <dd/mm/rrrr>

Oceniający: <Imię, nazwisko, stanowisko>

Data: <dd/mm/rrrr>

*Po pozytywnej ocenie administracyjnej i kwalifikowalności następuje ocena jakościowa.*

*W przypadku brakujących informacji/dokumentów, do Beneficjenta wiodącego wysyłane jest pismo z prośbą o wyjaśnienia. Dalsza ocena Wniosku zostaje zawieszona do czasu otrzymania wyjaśnień.*

*W przypadku negatywnego wyniku oceny administracyjnej i kwalifikowalności, informacja na ten temat jest wysyłana do Beneficjenta wiodącego.*

## 2. OCENA JAKOŚCIOWA WNIOSKU APLIKACYJNEGO

### Instrukcja oceniania

Siatka oceny jest podzielona na sekcje i podsekcje. Dla każdej podsekcji jest podana informacja o maksymalnej liczbie punktów, jaka może być przyznana w danej podsekcji czy podpunkcie (tam, gdzie są wydzielone podpunkty). Maksymalna punktacja, jaka może być przyznana w danej podsekcji/podpunkcie, zależy od tego, jak istotny dla Programu jest oceniany aspekt.

Tam gdzie maksymalna liczba punktów wynosi 5, należy przyjąć, że:

- 0 zero (brak informacji lub podane informacje są nieadekwatne);
- 1 bardzo słabo (w kontekście ocenianego kryterium informacje są niewystarczające, niejasne lub nieprzekonujące);
- 2 słabo (w kontekście ocenianego kryterium, wyraźniej widoczne są błędy i braki niż adekwatne informacje, informacje są przedstawione bardzo ogólnie i nic nie wyróżnia treści od tych zawartych w innych wnioskach projektowych);
- 3 dostatecznie (ogólnie informacje przedstawione są poprawnie, ale z pewnymi zauważalnymi brakami/błędami);
- 4 dobrze (adekwatne informacje i dobrej jakości prezentacja danych w kontekście ocenianego kryterium);
- 5 bardzo dobrze (w kontekście ocenianego kryterium, treść wniosku jest bardzo wysokiej jakości i nie wymaga najmniejszych poprawek).

**Tam gdzie maksymalna punktacja wynosi 1, 2, 3 lub 4 punkty, punktacja powinna być przyznana stosownie do stopnia, w jakim informacje podane przez Wnioskodawcę w danej sekcji są wyczerpujące i znaczące dla projektu. Nawet przy węższej skali punktów, punktacja powinna oddawać intencje przedstawionej powyżej**

**skali pięciostopniowej** (tzn. Maksymalna punktacja powinna być przyznana tylko wtedy, gdy dla danego kryterium treść wniosku nie wymaga najmniejszych poprawek). Niedozwolone jest przyznawanie punktów częściowych/ułamków punktów (np. 2,5). Oceniający jest zobowiązany do uzasadnienia liczby przyznanych punktów.

**Wniosek aplikacyjny** będzie brany pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o dofinansowaniu, jeśli zostanie oceniony na przynajmniej **56 punktów**. Dodatkowo musi zdobyć **przynajmniej 60% punktów w każdej z części oceny jakościowej**, tj. przynajmniej 27 punktów na ocenie strategicznej i 21 na ocenie operacyjnej.

<b>1. Kryteria oceny strategicznej</b>				
<b>Pytanie</b>	<b>Wskazówki dotyczące oceny ? W jakim stopniu projekt...</b>	<b>Punkt odniesienia</b>	<b>Ocena punktowa</b>	<b>Komentarz</b>
1. Kontekst projektu (znaczenie i strategia)	a) Problemy i potrzeby, które uzasadniają konieczność realizacji projektu, zostały precyzyjnie zdefiniowane i opisane.	WA (p. 2.1)	/4	
Jak dobrze uzasadniono potrzebę realizacji projektu?	b) Projekt: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ stanowi odpowiedź na zdefiniowane problemy/potrzeby i zawiera odniesienia do konkretnych ograniczeń występujących w regionach docelowych (rozwiązuje problemy);</li> <li>▪ w znaczący sposób oddziałuje na grupy docelowe;</li> <li>▪ jest zgodny ze strategią programu (w szczególności uwzględnia potrzeby osób z niepełnosprawnością).</li> </ul>	WA (pp. 2.1, 2.3)	/3x3 (9)	
	c) Projekt wpisuje się w: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ wybrany CT (2 pkt.)</li> <li>▪ wybrany priorytet (2 pkt.)</li> <li>▪ konkretną wartość dodaną, jak np. promocja równości płci, praw człowieka, demokracji, zrównoważonego środowiska, walka z HIV/AIDS – jeśli dotyczy (1 pkt)</li> </ul>	WA (pp. 2.2, 2.4)	/2+2+1 (5)	
2. Charakter współpracy	Projekt przyczynia się do wzmocnienia współpracy transgranicznej:	WA (p. 2.3 oraz inne części dotyczące poszczególnych beneficjentów)	/5x3 (15)	
Jaką wartość dodaną przynosi współpraca?	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ rezultaty przynoszą korzyści po obu/trzech stronach granicy;</li> <li>▪ istnieje wyraźna korzyść płynąca z podjęcia współpracy zaplanowanej w projekcie (rezultaty nie</li> </ul>			

	<p>mogłyby być w pełni osiągnięte bez współpracy w tym układzie partnerskim)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ projekt tworzy podstawy do rozwijania współpracy transgranicznej;</li> <li>▪ partnerzy dzielą się doświadczeniem, metodami, wzorcami, informacjami, pomysłami, praktycznymi rozwiązaniami, wiedzą, itp.;</li> <li>▪ analiza WA potwierdza podjęcie kroków mających na celu wspólne przygotowanie i wdrażanie projektu, wspólne finansowanie i stworzenie wspólnego zespołu projektowego.</li> </ul>			
--	---	--	--	--

<p>3. Znaczenie partnerstwa</p> <p><i>W jakim stopniu skład partnerstwa odpowiada projektowi?</i></p>	<p>a) W projekcie uczestniczą partnerzy odpowiedni do realizacji projektu / Role w projekcie zostały przypisane konkretnym partnerom według ich kompetencji.</p> <p>b) Każdy partner pełni określoną rolę w projekcie i czerpie rzeczywistą korzyść z udziału w partnerstwie.</p>	<p>WA (pp. 7.1, 7.2), budżet</p> <p>WA (pp. 7.1, 7.2), budżet</p>	<p>/3</p> <p>/3</p>	
<p>4. Wkład projektu w osiągnięcie oczekiwanych produktów i rezultatów Programu</p> <p><i>W jakim stopniu projekt przyczyni się do osiągnięcia celów Programu?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizacja projektu przyczyni się do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu Programu;</li> <li>Wskaźniki projektu zostały odpowiednio dobrane.</li> </ul>	<p>WA (pp. 3.2, 3.4)</p>	<p>/2x3 (6)</p>	
<p><b>Suma</b></p>			<p><b>/45</b></p>	

## 2. Kryteria oceny operacyjnej

Pytanie	Wskazówki dotyczące oceny W jakim stopniu projekt...	Punkt odniesienia	Ocena punktowa	Komentarz
1. Zarządzanie  <i>W jakim stopniu struktura zarządzania i procedury są zgodne z zakresem, okresem trwania i potrzebami projektu?</i>	Beneficjent wiodący i beneficjenci zaproponowali odpowiednie struktury i procedury zarządzania/opisali, jak będą prowadzić projekt. Przedstawili plan monitorowania i ewaluacji projektu oraz mają wystarczające środki do wdrażania projektu.	WA (pp. 3.5, 5.1, 9.2, 10.2, oraz inne części dotyczące poszczególnych beneficjentów)	/3	
2. Komunikacja  <i>W jakim stopniu działania komunikacyjne są adekwatne i skuteczne, by zagwarantować dotarcie do właściwej grupy docelowej i do interesariuszy?</i>	Plan informacji i komunikacji jest odpowiedni, by osiągnąć cele komunikacyjne w projekcie.	WA (p. 5.2)	/3	
3. Harmonogram  <i>W jakim stopniu harmonogram działań projektowych jest realistyczny, konsekwentny i spójny?</i>	a) Ogólna koncepcja projektu jest spójna. Logika interwencji i plan działania są jasne i wykonalne. Poszczególne części WA zawierają spójne informacje. Proponowane działania są właściwe, praktyczne i zgodne z celami i oczekiwanymi rezultatami.	WA (sekcja 3 oraz inne części dotyczące poszczególnych beneficjentów)	/5	
	Wszystkie działania projektowe zostały jasno i szczegółowo opisane. Działania są ze sobą powiązane i tworzą spójną i logiczną całość. Działania poza obszarem Programu w ewidentny sposób przynoszą korzyści obszarowi Programu (jeśli dotyczy).	WA (sekcja 3)	/5	
	d) Harmonogram jest realistyczny, projekt jest gotowy do realizacji.	WA (pp. 3.5, 3.6)	/3	

4. Budżet  <i>W jakim stopniu budżet projektu gwarantuje właściwy stosunek jakościowo-cenowy? W jakim stopniu budżet jest spójny i proporcjonalny?</i>	a) Zaplanowano wystarczające i zasadne środki, które pozwolą zrealizować projekt (beneficjent wiodący i inni beneficjenci wnoszący wkład finansowy mają stabilne źródła finansowania i odpowiednie środki).	WA (pp. 9, 10 oraz inne części dotyczące poszczególnych beneficjentów), budżet	/2	
	b) Budżet projektu jest właściwie dostosowany do zaplanowanych działań – stosunek szacowanych kosztów do oczekiwanych rezultatów projektu jest rozsądny, zarówno w odniesieniu do kosztów rzeczywistych, jak i kwot ryczałtowych.	WA (sekcja 3, p. 7.3), budżet	/3	
	c) Całkowite koszty przypisane do danego partnera odpowiadają jego rzeczywistemu udziałowi w projekcie (są zrównoważone i realistyczne). Planowane finansowanie projektu zapewnia jego płynną realizację.	WA (sekcja 3, p. 7.3), budżet	/2	
	d) Budżet jest przejrzysty i jasno przedstawiony. Wyjaśnienie i uzasadnienie poszczególnych linii budżetowych pozwala stwierdzić, co obejmuje dany koszt i ocenić jego zasadność.	budżet	/ 5	
	e) Koszty są właściwie wyliczone/oszacowane i kwalifikowalne.	budżet	/2	
5. Trwałość	Projekt będzie długofalowo oddziaływał na grupy docelowe. Główne produkty projektu będą wykorzystywane również po jego zakończeniu. Projekt będzie miał efekt mnożnikowy (włączając możliwość powielania i rozszerzania efektów projektu oraz rozpowszechnienie informacji). Projekt nie wpływa negatywnie na środowisko naturalne.	AF (section 6)	/2	
<b>Suma</b>			<b>/35</b>	



	Ocena strategiczna	Ocena operacyjna
Punktacja	/45	/35
Wynik końcowy	/80	
	POZYTYWNA	NEGATYWNA
OCENA KOŃCOWA:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
KOMENTARZE:	<p>&lt;podsumowanie, uzasadnienie&gt;          &lt; W przypadku oceny pozytywnej proszę dodać:          Wnioskowana kwota dofinansowania z EIS: _____ EUR;          Maksymalna rekomendowana kwota dofinansowania z EIS:          _____ EUR. &gt;</p>	

Oceniający: <imię, nazwisko, stanowisko>

Data: <dd/mm/rrrr>

Oceniający: <imię, nazwisko, stanowisko>

Data: <dd/mm/rrrr>